

A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ szakértőinek feltehető tipikus kérdések

A kábítószervizsgáló szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

1. A lefoglalt anyag(ok) tartalmaz(nak)-e a Btk. 459.§ (1) 18., 183.§ (3) és 184/D.§ (1) szerint kábítószernek, kábítószer-prekurzornak vagy új pszichoaktív anyagnak minősülő komponenst?
2. Ha a lefoglalt anyag tartalmaz kábítószeret vagy új pszichoaktív anyagot, mennyi annak a tiszta hatóanyagtartalma?

A véralkohol és tűzvizsgáló szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

Gázkromatográfiás vizsgálatok

1. Kimutatható-e tűzveszélyes anyagmaradvány jelenléte a vizsgálati tárgyakból? (égett anyagmaradvány, sértett, gyanúsított ruházatának vizsgálata)
2. A biztosított folyadék milyen összetételű, alkalmas-e tűz keltésére, a tűz terjedésének gyorsítására? (a helyszínen vagy a gyanúsítottól, sértettől lefoglalt folyadékok vizsgálata)
3. Megállapítható-e a helyszínről származó vizsgálati tárgyakból esetlegesen kimutatott tűzveszélyes folyadék-maradvány és a lefoglalt folyadékminta csoport azonossága?
4. A lefoglalt folyadék-minták milyen összetételűek és lehetnek-e közös származásúak a gyanúsítottól, a sértettől, illetve a helyszínről biztosított minták? (üzemanyag és/vagy transzformátor-olaj lopás esetén)
5. Kimutatható-e az úttest síkosságát okozó olajszármazék a biztosított anyagmintából; összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e? (az úttestről biztosított olajszerű felkenődések vizsgálata)
6. Kimutatható-e festéklemaró-szer maradványa a biztosított festékmintából? (gépkocsik festékrétegének károsításakor)
7. Tartalmaz-e a lefoglalt gázspray pelargonsav-vanillilamid vagy olajosgyanta-tartalmú kapszaicin hatóanyagot?
8. Mennyi a lefoglalt gázsprayben található anyag nettó tömege?
9. A lefoglalt ismeretlen anyagnak mi az összetétele? Mire használ(hat)ják az anyagot?

Véralkohol vizsgálatok

1. Mennyi az eljárás alá vont személytől biztosított vér és/vagy vizeletminta etilalkohol koncentrációja a mintavételkor?

A fizikai és kémiai szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

1. A gyanúsított/sértett ruházatán, eszközein stb. lévő/biztosított anyagmaradványok* származhatnak-e a bűncselekmény helyszínéről biztosított tárgy(ak)ból, anyag(ok)ból?
2. A sértett(ek)től lefoglalt ruházati tárgyakon vagy eszközökön lévő anyagfelkenődések/anyagmaradványok származhatnak-e a gyanúsított(ak)tól lefoglalt tárgyaktól?
3. A bűncselekmény helyszínén talált anyagok/anyagmaradványok származhatnak-e a gyanúsítottól lefoglalt tárgyaktól?
4. Hol ült/ült-e a kérdéses személy a gépkocsiban?
5. Világított-e a gépjárműízzó a baleset pillanatában?
6. A sértett(ek) ruházatán található anyagmaradványok származhatnak-e a lefoglalt gépjármű festett felületéről, szélvédőjéből vagy műanyag karosszéria-elemeiből?
7. A nyomtatott szöveg vagy az aláírás került először a papírra (t.i. üres papírra, vagy a szerződést is tartalmazó papírra került az aláírás)?
8. A kérdéses nyomtató festékanyagával megegyező összetételű festékkel nyomtatták-e az iratot/hamis pénzt stb.?
9. Az iraton lévő szövegek/szövegrészek azonos összetételű festékanyagot tartalmazó író- vagy nyomtató eszközzel készültek-e?
10. Kimutatható-e, hogy a kérdéses személy használt-e lőfegyvert, illetve csoportosan elkövetett bűncselekmény esetén ki volt az a személy, aki lőfegyvert használt?
11. Emberi test véletlenül, ill. saját akaratából zuhant-e ki az épületből/gépjárműből, vagy idegenkezűség is közrejátszott abban?
12. A tárgyak, személyek elhelyezkedése alapján történhetett-e az esemény a gyanúsított/sértett/tanú által előadott módon?
13. A növény (növényrész) mely fajba tartozó növény (része)? Kábítószergyanús növények esetén: Jellemző-e az adott növényfajra a pszichoaktív hatóanyag tartalom?
14. A lefoglalt ismeretlen anyagnak (por, folyadék stb.) mi az összetétele? Mire használ(hat)ják az anyagot?
15. Mennyi a vér relatív szénmonoxid-hemoglobin tartalma?
16. A helyszínen lefoglalt rovarvagy maradványok alapján megállapítható-e az elhalt személy halálának időpontja?
17. A rovarvagy maradványok alapján mikorra tehető az elhalt személy halálának időpontja?
18. A talaj és biológiai anyagmaradványokból nyerhető adatok alapján valószínűsíthető-e az, hogy az elhalt személy megtalálásának helye másodlagos helyszín?
19. A megküldött bűnjelen található-e hajsza vagy szőrszál?

20. A vizsgálatra küldött szál emberi eredetű vagy állati eredetű?
21. Emberi eredet esetében a vizsgálatra küldött szál hajsál vagy szőrsál?
22. Morfológiai azonosításra alkalmas-e, egyedi azonosítás céljából milyen további vizsgálatok végezhetőek el (pl. DNS-en alapuló vizsgálat)?
23. Amennyiben morfológiai azonosításra alkalmas, adott személyek haj(szőr)mintájának összehasonlító fénymikroszkópos vizsgálatát elvégezve, megállapítható-e, hogy kitől származhatnak illetve adott egyéntől való származásuk kizárható-e?

*A Fizikai és Kémiai Szakértői Intézetben vizsgált anyagokon, anyagmaradványokon az összes hétköznapi életben előforduló, nem emberi eredetű anyag ill. azok maradványai értendőek – beleértve a talaj- és növényi eredetű anyagokat -, valamint az emberi eredetű anyagmaradványok közül a haj- és szőrsálakat.

A daktiloszkópiai szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

1. A megküldött bűnjelen lévő daktiloszkópiai nyomtöredék azonosításra alkalmas-e?
2. Az azonosításra alkalmas nyomtöredék megegyezik-e a felterjesztett vétkes vagy gyanúsított személy nyomatával?
3. Az azonosításra alkalmas nyomtöredék az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomatával?
4. Az azonosításra alkalmas nyomtöredék az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a bűncselekmények helyszínén és annak nyomait hordozó tárgyon rögzített helyszíni nyomok daktiloszkópiai nyilvántartásában szereplő nyomtöredékkel?
5. A felterjesztett ismeretlen személy nyomatai az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyeznek-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomataival?
6. A felterjesztett ismeretlen holttest nyomatai az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyeznek-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomataival?

A Genetikai Szakértői Intézet szakértőinek feltehető tipikus kérdések

1. A [... megnevezésű] [...-tól lefoglalt / helyszínen hátrahagyott] bűnjeltárgyról kimutatható-e összehasonlító vizsgálatra alkalmas mennyiségben emberi eredetű DNS?
2. A bűnjel(ek)en található vér- (ondó-, nyál-, stb.) gyanús szennyeződés / biológiai anyagmaradvány emberi vagy állati eredetű?

3. A bűnjel(ek)en kimutatott összehasonlításra alkalmas mennyiségű, emberi eredetű biológiai anyagmaradvány / szennyeződés férfitől vagy nőtől származik?
4. A bűnjel(ek)en található emberi eredetű biológiai anyagmaradvány DNS-alapú összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e? Amennyiben igen kérem, határozza meg a DNS-profil.
5. Amennyiben a bűnjelek biológiai szennyeződéséből kimutatható DNS-profil, az egyezik-e ... sértett, ... tanú illetve ... gyanúsított DNS-profiljával, amennyiben nem, egyezést mutat-e a DNS-profilnyilvántartásban kezelt profilok bármelyikével?

Összehasonlító vizsgálat

1. A bűnjel(ek)ből kimutatott DNS-profilok származhatnak-e a gyanúsítottól / sértettől?
2. A bűnjel(ek)ből kimutatott DNS-profilok származhatnak-e egyazon személytől?

Ismeretlen holttest

1. Az ismeretlen holttestből származó csontmintából / hullai vérmintából / szövetmintából felállítható-e összehasonlításra alkalmas DNS-profil?
2. A holttestből / emberi maradványból kimutatott DNS-profil származhat-e XY-tól (született: ... /hely, idő/, anyja neve: ...)?
3. A holttestből / emberi maradványból származó csontmintából / hullai vérmintából / szövetmintából / stb. kimutatott DNS-profilok származhatnak-e egyazon személytől?
4. Kérem végezzenek apasági / anyasági vizsgálatot az ismeretlen holttestből származó minta és XY lehetséges biológiai apa / biológiai anya / édes gyermek (született: ... /hely, idő/ anyja neve: ...) vonatkozásában!

Nyilvántartás

Szakértőt kirendelő határozat DNS-profil nyilvántartás kezelést érintő kérdései:

1. A bűnjel(ek)ből / bűnjelmintá(k)ból / ismeretlen holttestből / emberi maradvány(ok)ból kimutatott DNS-profil(oka)t hasonlítsa össze a DNS-profilnyilvántartásban szereplő profil adatokkal és annak eredményét foglalja szakértői véleménybe. Amennyiben az összehasonlítás nem eredményez releváns egyezést, az érintett profil (oka)t vegyék fel a DNS-profilnyilvántartásba.
2. A bűnjel(ek)ből / bűnjelmintá(k)ból / ismeretlen holttestből / emberi maradvány(ok)ból kimutatott DNS-profil(oka)t hasonlítsa össze a DNS-profilnyilvántartásban szereplő alábbi személy(ek) DNS-profil adataival és annak eredményét foglalja szakértői véleménybe. Amennyiben az összehasonlítás nem eredményez releváns egyezést, az érintett profil(oka)t vegyék fel a DNS-profil nyilvántartásba.

A fenti összehasonlítás elvégzéséhez, a határozatban közölt célból és a Bnytv. által biztosított jogalappal kérem a következő személyek DNS-profiljának nyilvántartásból történő továbbítását, illetve szükség esetén nyilvántartott mintájának kiegészítő vizsgálatát a teljes körű összehasonlítás ill. a megfelelő bizonyító erő elérése érdekében:

1. „viselt név” szül. neve: „születési név” Csak akkor szükséges feltüntetni, amennyiben eltér a viselt névtől (szül. hely, idő: „hely”...„idő”, an.: „anya születési neve”) DNS-profil szakrendszeri azonosító kód(ok): „szám/7db.számjegy”. DNS-mintához tartozó belső azonosító kód(ok) {DNS-mintavételi egységcsomag vonalkódszám}: „7db.számjegy”.

Az azonosításhoz, a bünygyi nyilvántartásból lekérdezett (priansz) adatok közül a DNS-mintához tartozó belső azonosító kód (egységcsomag vonalkódszám) közlése akkor szükséges, ha közölhető szakrendszeri azonosító kód nem szerepel a nyilvántartásban!

2. Nagyongonosz Lajos szül. neve: Jó Lalika (Pokoltornác, 1666.01.01. an.: Rideg Anya) DNS-profil szakrendszeri azonosító kód(ok): 666/2345678, DNS-mintához tartozó belső azonosító kód(ok): 2345678

A kriminalisztikai szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

Nyomszakértés

1. A helyszíni nyom nyomképzője meghatározható-e, későbbi összehasonlító vizsgálatra alkalmas-e, a nyomhagyó tárgy / eszköz előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
2. A helyszíni lábnyom /gépjármű gumiabroncsnyom / eszköznyom azonosításra alkalmas-e, a nyomhagyó lábbeli / gépjármű gumiabroncs / eszköz előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
3. Több helyszínen esetén a lábbeli nyomok /gépjármű gumiabroncsnyomok / eszköznyomok származhatnak-e ugyanattól a lábbelitől / gépjármű gumiabroncstól / eszköztől?
4. A lábbeli nyomok /gépjármű gumiabroncs nyomok milyen méretű, típusú és mintázatú lábbelitől / gépjármű gumiabroncstól származnak?
5. Az eszköznyom a mérete és formája alapján milyen eszköztől származik?
6. A helyszíni lábnyom / gépjármű gumiabroncsnyom / eszköznyom származhat-e a lefoglalt lábbelitől / gépjármű gumiabroncstól / eszköztől?
7. A helyszíni szövet / kesztyűnyom azonosításra alkalmas-e, a nyomhagyó ruházat / kesztyű előkerülése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
8. A helyszíni szövet / kesztyűnyom származhat-e a lefoglalt ruházati tárgytól / kesztyűtől?
9. A zárszerkezetben található-e idegen kulcs, álkulcs használatára utaló nyomok, azok azonosításra alkalmasak-e?

10. A kulcs gyári készítésű-e, megmintázás, másolati mintavétel nyoma kimutatható-e?
11. A ruházati tárgyon található-e a vizsgált eseménnyel összefüggésbe hozható nyom, sérülés?
12. A ruházati tárgyon találhatók-e szúrt / tépett / szakított / beakadásos jellegű sérülések, azok mitől és milyen ráhatás során keletkeztek? A szúrt jellegű sérülés alkalmas-e azonosításra, az származhat-e a lefoglalt késtől, szúróeszköztől, stb.?
13. A ruházati tárgyakon találhatók-e gépjármű gumiabroncstól, egyéb gépjármű alkatrészről származó nyomok, azok azonosításra alkalmasak-e?
14. A ruházati tárgyakon találhatók-e álló / fekvő testhelyzetben történő elütésre utaló nyomok?
15. A vizsgált tárgyrészek korábban egy egészet képeztek-e?
16. A fogyasztásmérő plomba bélyegnyomata MKEH (OMH) hitelesített plombanyomótól, vagy a gyanúsítottól lefoglalt számszámtól származik-e?
17. Az értéktároló zsák/tasak jogosulatlan nyitása kimutatható-e?
18. A vizsgálatra bocsátott fénykép / videó azonos személyt, személyeket ábrázolnak-e?
19. A vizsgálatra bocsátott fénykép / videó azonos tárgyat, tárgyakat ábrázolnak-e?
20. Az emberi testrészek nyoma (pl. helyszíni fülnyom / fognyom) azonosításra alkalmas-e, a kérdéses minta megküldése esetén az egyedi azonosítás megkísérelhető-e?
21. A vérszennyeződések milyen jellegűek (freccsent, cseppent, elkenődéses, megfolyt), a vérfreccsenés iránya megállapítható-e?
22. Egyéb feltehető kérdések, pl.: üvegtörés iránya megállapítható-e, az állati fognyomok azonosításra alkalmasak-e, a fedetlen testfelületi nyomok azonosításra alkalmasak-e?

Fegyverszakértés

1. A vizsgált fegyver lőfegyvernek, a töltények lőszernek tekintendők-e?
2. A fegyver üzemképes, lövés leadására, a csőfuratából kilőtt lövedék emberélet kioltására alkalmas-e?
3. Történt-e lövés a fegyver csőfuratából?
4. A fegyver eredeti gyári állapotú, vagy azon végeztek-e házilagos átalakítást?
5. A fegyver korábban hatástalanítva volt-e?
6. A töltények üzemképesek-e, a lefoglalt fegyverben működtethetők-e?
7. Az elsütött töltényhüvely, vagy kilőtt lövedék milyen kaliberjelű lőszer tartozéka volt?
8. A töltényhüvely és lövedék korábban képezhettek-e egyazon lőszert?
9. A lefoglalt lövedéket és töltényhüvelyt a vizsgált fegyverből lőtték ki, illetve abban működtették-e?

10. Milyen irányból és távolságból érte a lövés a tárgyat, személyt, stb.?
11. Az NSZKK ismeretlen tetteses gyűjteményében található-e olyan lövedék, illetve töltény-hüvely, melyet a lefoglalt fegyverekből lőttek ki, illetve abban működtettek?
12. A töltények gyári állapotúak, vagy azokat házilag újratöltötték-e?

Írásszakértés

1. A kérdéses grafikai anyag eredeti vagy másolat (technikai eszközzel készült-e)?
2. A tételesen felsorolt és egyedileg azonosítható módon leírt kérdéses grafikai anyagok és mintaanyagok (kézírás/aláírás) összehasonlító vizsgálat lefolytatására alkalmasak-e?
3. Az ismeretlen vagy vitatott eredetű kézírások azonos személytől származnak-e?
4. Az ismeretlen vagy vitatott eredetű aláírások azonos személytől származnak-e?
5. Az ismeretlen vagy vitatott eredetű kézírás vagy aláírás az összehasonlító minták alapján mely személytől vagy szűkebb személyi körtől származik?
6. A grafikai anyagot (kézírás, aláírás) természetes vagy torzított írással készítették-e?
7. Az iratot vagy egyes részeit megváltoztatták-e?
8. Az átjavított vagy törölt szöveg eredetileg mit tartalmazott?
9. A gépelt szöveget milyen típusú, rendszerű írógépen vagy a lefoglalt írógépen készítették-e?
10. A gépelt iratot egyszeri vagy többszöri befűzéssel, készítették-e?

Okmányszakértés

1. A vizsgálatra küldött okmány teljes hamisítvány, részlegesen hamisított vagy eredeti okmány?
2. Amennyiben teljes hamisítvány, milyen módon, milyen eszközök segítségével készült, amennyiben részlegesen hamisított, az okmány mely részét és milyen módon hamisították meg?
3. Található-e az okmányban törölt, szabad szemmel nem olvasható írás, tartalma rekonstruálható-e?
4. Kimutathatók-e a vizsgálatra küldött iraton (szerződésen, számlán, stb..) hamisításra utaló sajátosságok?
5. Kézírásos irat egy bizonyos (az ügy szempontjából releváns) része többtől eltérő más íróeszközzel készült-e? Kimutatható-e utólagos változtatás?
6. Az eredetiként benyújtott okirat valóban eredeti példány-e? Az okirat, illetve az okiraton szereplő hitelesítő elemek (bélyegzőnyomat és aláírás) milyen módon készültek?
7. A vizsgálatra küldött iraton található bélyegzőnyomat ugyanazzal a bélyegzővel készült-e, mint az összehasonlító mintaként biztosított iratokon található bélyegzőnyomatok?

8. A vizsgálatra küldött iraton található bélyegzőnyomat a lefoglalt bélyegzőtől származik-e?
9. Megállapítható-e hogy a maradványok milyen típusú okmányból származnak? Az okmány tartalma valamilyen mértékben rekonstruálható-e?

Toxikológiai Szakértői Intézet szakértőinek feltehető tipikus kérdések

Ante Mortem Analitikai Osztály

1. A xxxxx. számú egységdobozba levett vizeletmintából kimutatható-e kábítószer, új pszichoaktív anyag, vagy ezek bomlásterméke? Amennyiben igen, azt milyen koncentrációban tartalmazza a minta, és bomlástermék esetén milyen kábítószer vagy új pszichoaktív anyag fogyasztásából származhat?
2. A kimutatott hatóanyag kábítószernek / új pszichoaktív anyagnak minősül-e?
3. Nevezett személy vizelet- és vérmintájában kimutatható-e vezetési képességre hátrányosan ható szer (kábító hatású anyag), gyógyszer jelenléte?
4. Nevezett vizeletében és vérében bódultságot okozó, cselekvőképességére hátrányosan ható szer jelenléte kimutatható-e? Amennyiben igen, akkor milyen hatóanyag, milyen koncentrációban van jelen a mintában, illetve az büntetőjogi értelemben illegális hatóanyag-e?

Post Mortem Analitikai Osztály

1. A vizsgálatra küldött hullaszerv(ek)ből / vérből kimutatható-e gyógyszerhatóanyag, ha igen milyen koncentrációban?
2. A vizsgálatra küldött halotti vérmintából / hullaszervből kimutatható-e kábítószer, új pszichoaktív anyag, ha igen milyen koncentrációban?
3. Kérjük a beküldött hullaszerv(ek) toxikológiai vizsgálatát (*feltételezett mérgező anyag neve, pl. etilénlikol*) irányában.
4. Kérjük a beküldött hullaszerv(ek) toxikológiai vizsgálatát az igazságügyi orvosszakértő által megjelölt vegyületcsoport(ok) irányában.
5. Kérjük a beküldött hullaszerv(ek) toxikológiai vizsgálatát az előzményi adatokban megnevezett mérgező anyag(ok) irányában.

Adó-és Könyvszakértői szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

1. A rendelkezésre álló belső szabályzatok a számviteli törvény előírásaival összhangban készültek-e?
2. A számviteli információs rendszerből származó adatok alapján közvetlenül vizsgálhatóan milyen gazdasági folyamatok feltárása lehetséges a vizsgált időszak vonatkozásában?

3. A könyvelési nyilvántartások és az alapbizonylatok miként tükrözik a gazdasági események megtörténtét?
4. A könyvviteli elszámolások során betartották-e a számviteli alapelvek elvárásait?
5. A könyvelésben szerepel-e az adott gazdasági események rögzítése?
6. A bűncselekménnyel összefüggő gazdasági események közvetlen módon alapbizonylatok, valamint a könyvelésben történő rögzítésük alapján nyomon követhetőek-e?
7. Könyvszakértői módszerekkel megállapíthatóan a számviteli rendszer zártkörűen került-e felállításra?
8. A könyvelési rendszerben az alapbizonylatok rögzítése során alkalmaztak-e analitikus nyilvántartási rendszert?
9. A könyvelés a gazdasági eseményekről folyamatos, idősorrendi, és teljeskörű nyilvántartást tükröz-e a szakértői feladattal összefüggő kérdéskörben?
10. A beszámoló (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) tartalma alapján milyen történések, átfogó gazdasági jellemzők körvonalazhatók a gazdasági tevékenység mikéntje kapcsán?
11. Az alkalmazott beszámolási rendszer megfelel-e a számviteli törvény előírásainak?
12. A könyvelésben szerepelnek-e a vizsgálat tárgyát képező gazdasági események?
13. Milyen előírások alapján, milyen szabályzatok alapján történtek a számviteli elszámolások?
14. A könyvszakértő részére rendelkezésre bocsátott bizonyítékok elegendők és megfelelőek-e a szakértői bizonyításhoz?
15. Amennyiben nincs elegendő és megfelelő könyvszakértő által vizsgálható bizonyíték, lehet-e és milyen közvetett közgazdasági módszerrel megállapításokat tenni?
16. Milyen, az elkövetés időpontjában hatályos gazdasági-számviteli-adó jogszabályok, valamint a gazdálkodóra jellemző egyéb speciális - a gazdálkodással könyvviteli elszámolással és nyilvántartással kapcsolatos - jogszabályok és belső szabályok irányadók az adott könyv-adószakértői vizsgálat elvégzéséhez?
17. Sérti-e és miként a bizonylati rendet az alkalmazott nyilvántartási és bizonylatolási rendszer?
18. A bizonylatok elszámoltatásánál volt-e szigorú számadási elvárás és annak nyilvántartása?
19. A rendelkezésre álló és alkalmazott bizonylatolási rendszer teljesíti-e a bizonylat alaki-tartalmi előírásira vonatkozó elveket?
20. A bizonylatok számviteli rögzítése, a számviteli rendszerbe történő adatbevitel, adatmódosítás számítástechnikai biztosítottsága, a jogosultságok szabályozása, a jelszavak karbantartása, a számítógépes program felépítése - könyvszakértői vizsgálati módszerekkel kontrollálhatóan - biztosítja-e a számviteli előírások betartását?

21. A számviteli folyamatok elvégzése során fellelhető-e az egyes munkafolyamatokban összeférhetetlenség, amely visszaélésekre adhat alkalmat?
22. A könyvviteli elszámolásokban található-e olyan könyvelési tételek, amelyek nem a gazdasági esemény valós tartalma (helytelen könyveléstechnika) alapján kerültek rögzítésre?
23. A számviteli munkafolyamatokban a belső ellenőrzés rendszere miként valósult meg?
24. A gazdasági események az ésszerű gazdálkodás követelményének megfeleltek-e?
25. A számviteli törvényben előírt belső szabályzatok rendelkezésre álltak-e a vizsgált időszakban? A gazdasági események rögzítése, a vagyonban történő változások rögzítése, az alkalmazott értékelési elvek, elszámolások tükrözték-e ezen előírások alkalmazását?
26. A munkaköri leírásokban megfogalmazott feladatok, a rendelkezésre álló szakmai ismeretanyag és a gazdasági feladatok tényszerű végzése összhangban volt-e a számviteli előírásokkal?
27. A gyanú szerinti események adódhattak-e könyveléstechnikai hibából?
28. A rendelkezésre álló könyvvizsgálói jelentésből milyen releváns következtetések vonhatók le?
29. A számviteli információs rendszerből származó tények és az előírások, szabályzatok szerinti követelmények szakértői összehasonlítása és értékelése milyen szakmai következtetések levonásához vezet?
30. A feltérképezett számviteli folyamatokból milyen szakmai ok-okozati következtetések állapíthatók meg a szakértő által?
31. A rendelkezésre bocsátott iratanyagból a könyvszakértői vonatkozásban releváns következtetések levonhatók-e? Milyen további számviteli információ szükséges?
32. Szükséges-e informatikai szakértő bevonása az alkalmazott számviteli program előzetes vizsgálatához a könyvszakértői megállapítások megbízhatósága érdekében?
33. A kizárólag másolatban rendelkezésre álló bizonylatok kellően bizonyítják-e a gazdasági események bekövetkezését, megtörténtét? Milyen egyéb bizonyítékok beszerzése szükséges?
34. A gazdálkodást befolyásoló események miként számszerűsíthetők, értékelhetők, milyen logikai összefüggésrendszer állítható-fel?
35. A rendelkezésre álló számviteli információrendszer adattartalma, a gazdasági folyamatok feltérképezése során ellentmondások megállapíthatók-e a nyomozati iratokban fellelhető más releváns információkkal összefüggésben?
36. A könyvszakértői vizsgálat megállapításai alapján megállapítható-e, és ha igen, mekkora a kár összege? Mekkora az az összeg, ami a kár megtérítéseként értékelhető? Ennek figyelembevételével mennyi a meg nem térült kár összege?

37. Az adó- és könyvszakértői vizsgálat megállapításai alapján megállapítható-e, és ha igen, mekkora a vizsgálatral érintett időszakra vonatkozóan a költségvetést érintő kár összege?
38. A szakértő határozza meg a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet beálltának időpontját.
39. A vizsgált időszak alatt csökkent-e a gazdálkodó szervezet vagyona, és a csökkenés oka a rendelkezésre bocsátott leletekből megállapítható-e
40. A rendelkezésre bocsátott leletek alapján állapítsa meg a szakértő, hogy a gazdálkodó szervezet vezetősége meghiúsította-e a vagyoni helyzet áttekintését, az utólagos ellenőrzés végrehajtását, vagy a hitelezők kellő mértékű tájékoztatását.
41. A szakértő állapítsa meg a gazdálkodó szervezet üzletrészének piaci forgalmi értékét adott időpontra vonatkozóan.
42. A közzétett éves beszámolóban és üzleti jelentésben, vagy befektetői tájékoztatóban szereplő adatok a könyvekben megtalálhatóak-e, azokkal megegyezik-e, és a rendelkezésre bocsátott leletek alapján minden lényeges információt tartalmaznak-e?
43. Könyvszakértői szempontból igazolható-e a gazdasági események megtörténte és szerepelnek-e a gazdálkodó szervezet könyveiben?
44. A vizsgált időszakban az adóbevallásokban szereplő adatok megegyeznek-e a gazdálkodó szervezet könyveiben, az analitikájában szereplő adatokkal, azok alapbizonylatokkal alátámasztott-e?
45. A rendelkezésre álló információkra tekintettel a a számvitelről szóló törvényben vagy a felhatalmazásán alapuló jogszabályokban előírt bizonylati rendet megsértette-e, könyvvezetési, beszámoló készítési kötelezettségét megszegte-e, és amennyiben igen, úgy a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibát idézett-e elő, illetve az adott üzleti évet érintően vagyoni helyzete áttekintését, illetve ellenőrzését meghiúsította-e?
46. A szakértő nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy munkakörét milyen dokumentumok alapján látta el, konkrét feladatait milyen szabályzatok tartalmazzák? A gyanúsításban szereplő tevékenysége és a szabályzatok előírásai összhangban vannak-e? Megállapítható-e összeférhetetlenség a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés teljesítés igazolás feladatainak ellátása kapcsán?
47. A vizsgálat során állapítsa meg a szakértő havi bontásban, majd összesítve, hogy a vizsgált időszak alatt mennyi volt a bevétele.
48. Állapítsa meg a szakértő, hogy a vizsgált időszak alatt összesen mekkora összegű kifizetés történt a bevételeinek terhére, és ebből részletezze azokat a kiadásokat, melyek nem a működése érdekében kerültek kifizetésre.

49. A szakértő térjen ki arra, hogy meg lehet-e állapítani ezen összegek felhasználásának módját, amennyiben igen, úgy ezen összegek mikor, mire kerültek kifizetésre, a kifizetések a érdekében történtek-e.
50. Állapítsa meg a szakértő havi bontásban, majd összességében a vizsgált időszak alatt a hiányzó összeget és a létrejöttének módját.
51. A könyvelési iratanyag alapján megállapítható-e pénztárhiány és milyen összegben?
52. Házassági életközösség megszűnésekor mennyi volt a társaság tulajdonainak üzletrész értéke?
53. Mennyi a vizsgálatra kerülő társaság könyv szerinti értéke?
54. A rendelkezésre bocsátott iratanyagból a vállalkozás könyv szerinti értékét milyen tényezők növelik vagy csökkentik? Az értéket növelő, illetve csökkentő tényezők figyelembe vételével a piaci érték hogyan alakul?
55. Mekkora összegű osztalék kifizetésére jogosultak a vizsgálatra kerülő társaság tulajdonosai egy adott időpontban?
56. Hogyan alakult a társaság befektetett, illetve forgóeszközeinek értéke egy adott időszakban?
57. Hogyan alakult a társaság saját, illetve idegen tőkéje egy adott időszakban?
58. Egy adott időpontban a társaság fizetőképessége biztosított volt-e? Ha nem, mikor került fizetéseképtelenséggel fenyegető, illetve fizetéseképtelen helyzetbe?
59. Mely gazdasági események vezethettek a fizetéseképtelen állapothoz az adott cégnél?
60. A vizsgálatra kerülő társasháznak mennyi bevétele, illetve kiadása keletkezett egy időszakban, adott időpontban mekkora összegű vagyonnal rendelkezett?
61. A vizsgálatra kerülő társaság által a tulajdonosok részére összeállított beszámolót a könyvelési adatok alátámasztják-e?
62. A vizsgálatra kerülő társasház közös képviselőjének mennyi vagyonnal kellett elszámolnia a társasházközösség felé a leváltásának napján?
63. A vizsgálatra kerülő társaság a tagjaitól milyen összegben vett fel tagi kölcsönt, azok visszafizetésre kerültek-e, kinek, mikor?
64. A vizsgálatra kerülő társaság milyen összegű kölcsönadott pénzeszközzel rendelkezik, kinek, mikor nyújtotta, továbbá ez a fizetőképességére hatással volt-e?
65. A vizsgálatra kerülő társaság adott időpontban milyen összegű vagyonnal rendelkezett és annak mi volt a forrás összetétele?
66. Egyéni vállalkozásnak egy adott időszakban mennyi volt a vállalkozásából befolyt bevétele, milyen kiadásai, illetve költségei merültek fel?
67. Egyéni vállalkozónak volt-e vállalkozói kivétje adott időszakban, azok járulékait megfizette-e?

68. Magánszemélynek mennyi volt a megállapítható bruttó, illetve nettó jövedelme egy adott időszakban?
69. Magánszemély jövedelmét milyen kötelezettségek terhelték, mennyi volt a havi (éves) nettó keresete?
70. A társaságnál bejelentett alkalmazottak után az adó-és járulék kötelezettségek bevallásra, illetve befizetésre kerültek-e adott időszakban?
71. A társaság az adófizetési kötelezettségének eleget tett e, rendelkezik-e adóhátralékkal vagy túlfizetéssel?

Orvosszakértői szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

Igazságügyi orvosszakértés

Helyszíni halottszemle:

1. Milyen módon következett be az elhunyt halála?
2. Mikor következett be az elhunyt halála?
3. Sorolja fel az elhunyt taláható sérüléseket.
4. Vesse össze a testen lévő sérüléseket, az elhunyt ruházatán lévő sérülésekkel.
5. Nyújtson segítséget a holttesten és annak környezetében található mindazoknak a nyomok és anyagmaradványok felkutatásában, biztosításában és rögzítésében, amelyek a haláleset tisztázásához szükségesek.
6. Vizsgálja meg, hogy a helyszínen vagy a holttest környezetében talált tárgyak, anyagok az adott sérülés vagy a halál előidézésére alkalmasak lehettek-e?
7. Vizsgálja meg, hogy a holttest helyzetét változtatták-e, illetve a holttest helyzete és az észlelt helyszín megfelelő-e az elkövetési módnak és az elkövetés helyének?
8. Ismeretlen holttest esetén rögzítse az egyéni sajátosságokat.
9. Mi volt a halál valószínű oka?
10. A vizsgálat alapján bűncselekményre utaló adat felmerül-e?

Hatósági és igazságügyi boncolás:

1. A boncolás alapján mi volt az elhunyt halálának oka?
2. Sorolja fel azokat a tényeket, amelyek kizárják, vagy valószínűsítik a bűncselekmény elkövetését.
3. A boncolás lelete alapján felmerül-e idegenkezűség?
4. Sorolja fel a holttesten található sérüléseket.
5. Nyilatkozzon a sérülések keletkezéséről.
6. A sérülések a halál bekövetkezése előtt vagy utána keletkeztek-e?
7. A sérülések halálloki szereppel bírtak-e?
8. A halál a sérülésekkel összefüggésben vagy attól függetlenül állt be?
9. Mennyi lett volna túlélés esetén a sérülések gyógytartama?

10. Az időben érkező szakszerű, okszerű segítség a halált elháríthatta volna-e?
11. Szükséges-e egyéb kiegészítő szakértői vizsgálat elvégzése a halál okának megállapításához?
12. Felmerül-e alkoholos befolyásoltság, vagy kábítószeres befolyásoltság?

Perinatális halálozás esetén (a fenti kérdéseken túl):

1. Az újszülött élve született-e?
2. A boncolás alapján érett volt-e az újszülött?
3. A boncolás lelete alapján az újszülött életképes volt-e?

Testi sértés esetén:

1. A sértett a cselekmény során milyen sérüléseket szenvedett, és azok hol helyezkednek el?
2. A sérülések milyen módon, mechanizmus alapján és erőbehatásra keletkeztek?
3. Mennyi a sérülés/ek tényleges és büntetőjogi gyógytartama egyenként és összességében véve?
4. A sérülések keletkeztek-e az előzményi adatokban leírt módon, időben és körülmények között?
5. A sérülések vonatkozásában súlyos egészségromlás, vagy maradandó testi fogyatékoság kialakulásával kell-e számolni?
6. A sérülések vonatkozásában életveszélyes állapot kialakult-e?

A boncolások során biztosított szövettani minták kapcsán a szakértő számára feltehető kérdések:

1. A sérülés élőben vagy halál után alakult-e ki?
2. Amennyiben a sérülés élőben keletkezett, mennyi idővel, a halált megelőzően jött létre?
3. A biztosított mintákban, zsírembólia szövettani jelei felismerhetők-e (csonttöréssel járó, erőszakos halálesetknél, pl. közlekedési balesetek)?
4. A szövettani vizsgálat alapján vitális jelek, korombelehelés jelei kimutathatók-e (tűzesetnél annak eldöntése, hogy égésnél élt-e még az illető)?
5. Magzatvíz embólia a szövettani vizsgálat alapján kimutatható-e (szülés után bekövetkező, hirtelen anyai halál esetén)?
6. A szövettani vizsgálat alapján, megállapítható-e az élve születés?
7. Szövettani vizsgálattal, etilén-glikol mérgezés jelei észlelhetők-e (fagyálló mérgezés)?

Igazságügyi pszichiátria és szakpszichológia

Büntetőügyekben:

1. A cselekmény időpontjában a gyanúsított/vádlott szenvedett-e elmebetegségben, gyengeelméjűségben, személyiségzavarban, tudatzavarban, vagyis az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely korlátozta volna arra, vagy képtelenné tette volna abban, hogy cselekménye következményeit felismerje, vagy e felismerésnek megfelelően cselekedjen?
2. A gyanúsított/vádlott jelenleg szenved-e valamilyen kóros elmeállapotban?
3. Kérem annak megállapítását, hogy a jövőben tartani kell-e attól, hogy a gyanúsított/vádlott hasonló személy elleni erőszakos büntetendő cselekményt fog elkövetni.
4. A gyanúsított/vádlott szenved-e olyan kóros elmeállapotban, melyre tekintettel nem tud részt venni a büntetőeljárásban, vagy ebben jogait gyakorolni, érdekeit érdeemben képviselni.

Szexuális bűncselekmények esetében a sértett-tanú tekintetében:

1. A sértett által elmondottak mennyire hatnak élményszerűnek, személyesen átéltnek? Megtörténhettek e az általa előadott módon?
2. Milyen a sértett személyisége, értelmi képessége, pszichoszexuális fejlettsége?
4. Felmerül e személyiségében traumatizációra utaló jegy?
5. Felmerülnek e személyiségében olyan jegyek, amelyek elmondása valóságértékét befolyásolják (konfabuláció, pszudológia).
6. A sértett-tanú elmondásában más személy ráhatása észlelhető e?

Szexuális bűncselekmények esetében a gyanúsított tekintetében:

1. Milyen a gyanúsított-elkövető személyisége, értelmi képessége, pszichoszexuális fejlettsége?
2. Felmerülnek e személyiségében olyan jegyek, amelyek elmondása valóságértékét befolyásolják (konfabuláció, pszudológia).
3. A vizsgálat során milyen magatartást tanúsított a gyanúsított-elkövető?

Gyermekbántalmazás, elhanyagolás esetében a sértett-tanú tekintetében:

1. A sértett által elmondottak mennyire hatnak élményszerűnek, személyesen átéltnek? Megtörténhettek e az általa előadott módon?
2. Milyen a sértett személyisége, értelmi képessége?
3. Felmerül e személyiségében traumatizációra utaló jegy?
4. Felmerülnek e személyiségében olyan jegyek, amelyek elmondása valóságértékét befolyásolják (konfabuláció, pszudológia).
5. A sértett-tanú elmondásában más személy ráhatása észlelhető e?
6. A gyanúsított-elkövetővel milyen a sértett személy kapcsolata, érzelmi kötődése?

Gyermekbántalmazás, elhanyagolás esetében az elkövető tekintetében:

1. Milyen a gyanúsított-elkövető személyisége, értelmi képessége?
2. Felmerülnek e személyiségében olyan jegyek, amelyek elmondása valóságértékét

befolyásolják (konfabuláció, pszudológia).

3. A vizsgálat során milyen magatartást tanúsított az elkövető?

Polgári ügyekben:

Kártérítés:

1. Felperes pszichés állapotában a balesettel összefüggésben bekövetkezett-e változás. Amennyiben igen, mi ez a változás, ez a betegség fokát eléri-e, amennyiben igen, diagnosztizálja azt.

Szerződéskötési képesség:

1. Nyilatkozzon a szakértő, hogy az örökhatározó napján milyen mentális állapotban volt, rendelkezhetett-e a végrendelet tételéhez szükséges belátási képességgel, illetőleg a végrendelet tételéhez szükséges akaratilag képességgel, a tudata átfogta-e, hogy milyen tartalmú nyilatkozatot tesz és okiratot ír alá, és az aláírásnak mi a jelentősége.

Gondnoksági ügyek:

1. Alperesnél fennáll-e olyan mentális zavar, mely az ügyei önálló viteléhez szükséges belátási képességét visszatérő/állandó jelleggel nagymértékben csökkentené, vagy ügyei önálló viteléhez szükséges belátási képessége tartósan teljes mértékben hiányzik.

Műszaki szakterület szakértőinek feltehető tipikus kérdések

Informatikai szakértők

1. Megállapítható-e, hogy a szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök milyen IP címekkel és MAC címekkel rendelkeztek korábban és rendelkeznek jelenleg?

2. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megállapítható-e, hogy a lefoglalást megelőzően adatok törlése történt-e?

3. Megállapítható-e, hogy az adathordozón átadott fájl egy mozgóképet tartalmazó fájl? Amennyiben igen, kérem azt általános lejátszó programmal lejátszhatóvá tenni és adathordozón átadni.

4. A szakértői vizsgálatra átadott mobiltelefonok és a SIM kártyán tárolt adatok között milyen telefonkönyvben megtalálható nevek, telefonszámok, híváslisták és SMS üzenetek szerepelnek?

5. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megállapítható-e, hogy azok kép és video fájlokat tartalmaznak?

6. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében visszaállíthatók-e a törölt (deleted files), illetve az elveszett fájlok (lost files)?

7. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e azokon helymeghatározással kapcsolatos adatok (GPS koordináták), melyből arra lehet következtetni, hogy az adott eszközöket hol használták?
8. A vizsgálatra küldött számítástechnikai eszközökön milyen internetes böngésző alkalmazások találhatók, azok tárolják-e az előzményeket?
9. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e internetes böngészési előzmények, keresési előzmények, kitöltött űrlap adatok?
10. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e közösségi üzenetküldő (chat) alkalmazásokkal (pl.: Skype, Viber, Facebook Messenger, WhatsApp Messenger stb.) történt kommunikációk?
11. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e internetes levelező szolgáltatók által biztosított levelező rendszereken keresztül küldött (e-mail) üzenetek?
12. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e olyan üzenetküldések (e-mail, chat) melyekben szexuális tartalmú fotókat továbbítottak? A küldő egyértelműen beazonosítható-e?
13. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e olyan üzenetküldések (e-mail, chat) melyek *<<megadott felhasználók vagy felhasználói azonosítók>>* között zajlottak?
14. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e azokon bejelentkezési azonosítók és hozzájuk tartozó jelszavak?
15. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálható-e letöltési asszisztens program (torrent, ftp, scp stb.), az tárolja-e az előzményeket, a korábban le-, illetve feltöltött állományok hivatkozásait?
16. A szakértői vizsgálatra átadott GPS készülékek üzemképesek-e, azok rendelkeznek-e beépített memóriával? Amennyiben igen, úgy a készülékek memóriája tartalmaz-e mentett címeteket, illetve ki lehet-e nyerni a GPS készülék használata során beállított célállomások címeit és az útvonal adatokat?
17. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében azokon megtalálhatók-e olyan alkalmazások, melyek alkalmasak egészségügyi vizsgálat elvégzésre illetve bármilyen köze lehet egészségügyi állapotfelmérő vizsgálatok végzéséhez?
18. A szakértői vizsgálatra átadott digitális video rögzítő (DVR) eszközről kimenthetők-e a videofelvételek? Megtalálhatók-e a DVR beállítási információi?
19. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e banki tranzakciókra utaló információk (dokumentumok, bankszámla számok, átutalási megbízások, stb.)?

20. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megtalálhatók-e postai, vagy más csomagküldő szolgálatokhoz köthető információk?
21. A szakértői vizsgálatra átadott digitális video rögzítő eszközök tekintetében megállapítható-e, hogy mi a legkorábbi felvétel kezdő időpontja?
22. A szakértői vizsgálatra átadott számítástechnikai eszközök tekintetében megállapítható-e a készülék hardver összetevői vagy az operációs rendszere alapján, hogy az <<készülék megnevezése>> típusú készülék és nem hamisítvány-e? A készülék miben tér el egy eredeti készüléktől?

Építészeti/építésügyi szakértők

Ingatlan-értékbecslési szakterület:

1. Mennyi a perbeli ingatlan (egésze/része) (üres, beköltözhető és/vagy lakott) forgalmi értéke napján, és jelenleg.
2. Mennyi az ingatlan bérleti díja / használati díja- tól,- ig
3. Határozza meg a szakértő a bérleti jog/használati jog értékét.
4. Határozza meg a szakértő, hogy a fél beruházásai a forgalmi értéket növelték-e, amennyiben igen, mennyi annak mértéke, és határozza meg a szakértő a beruházások adott évben keletkezett költségét.
5. Határozza meg a szakértő az ingatlan értékét feltételezett károsodás nélküli állapotban, illetve károsodás figyelembe vételével is.
6. Határozza meg a szakértő az ingatlan forgalmi értéke alapján a fél által használt ingatlanrészre eső mértékét, illetve a tulajdoni részarányára eső értékrészt.
7. Határozza meg az ingatlanrészre eső kisajátítási értéket, azaz az ingatlanrészre eső értéket és a visszamaradó részre jutó értékváltozás mértékét.
8. Határozza meg a szakértő, hogy a perbeli ingatlan osztható-e, annak mennyi a költsége, és az így keletkezett ingatlanoknak mennyi lenne az értéke.

Építésügyi szakterület:

1. Határozza meg a károsodások okát!
2. Határozza meg a károsodások mértékét!
3. Határozza meg a károsodások javítási költségét! Külön szerepeljen az anyag és a munkadíj!
4. Állapítsa meg, hogy milyen az ingatlan műszaki állapota, azon milyen károsodások láthatóak, ezek milyen okokra vezethetőek vissza!
5. Az ingatlan az építéskor érvényben lévő előírásoknak megfelelően épült-e meg?
6. A károsodások helyreállítása után van-e az ingatlanon értékcsökkenés? Annak mi a mértéke?
7. A számlán szereplő munkafolyamatok elkészültek-e?
8. A számlán szereplő anyagok beépítésre kerültek-e?

9. Az építési naplóban szereplő munkafolyamatoknak mekkora a munkaerő szükséglete?
10. Reális-e az elszámolt anyagköltség és munkadíj?
11. Ha nem készült el minden szerződésben szereplő munka, akkor mennyi a létesítmény készültségi foka?
12. Az elkészült munkáknak mi az osztálybesorolási minősége? Munkanemenként értékelve!
13. A tervek és a rendelkezésre álló dokumentáció összhangban van-e a számlázással?
14. Jelen állapotban milyen értéket képvisel a beruházás?

Közlekedési szakértők

Előzéssel kapcsolatos kérdések:

1. Mekkora az előzéshez szükséges út hossza?
2. Mennyi idő alatt tudta volna a jármű a másikat megelőzni?
3. Milyen sebességgel kezdte az előzést, haladt el és tért vissza az előző jármű a másik elé?
4. Milyen távolságot kellett volna belátnia az előzés kezdetén a járművezetőnek és milyen távolságot láthatott be ténylegesen?

Előzés-balra kanyarodással kapcsolatos kérdések:

1. Milyen helyzetben voltak a járművek, és milyen sebességgel haladtak, amikor a kanyarodó jármű vezetője
 - a. a balra kanyarodást megkezdte?
 - b. ill. járművével átlépte a terelő vonalat vagy a képzeletbeli felező vonalat?
2. A kanyarodás megkezdésekor az előzni szándékozó jármű előzési helyzetben volt-e és ezt a kanyarodó jármű vezetője észlelhette-e?
3. Milyen sebességgel haladva maradhatott volna el a baleset térbeli megállítással, hirtelen és nem hirtelen fékezéssel?

Korlátozott látási viszonyokkal kapcsolatos kérdések:

1. Milyen sebességgel haladva, milyen távolságról észlelte a járművezető tompított/fényszóró fény mellett a ... színű (balról, jobbról), (... sietősen, stb.), álló helyzetből, ill. az úttestre már (... sietve, stb.) lépő, behaladó embert, akadályt?
2. Milyen távolságból észlelhette volna?
3. Milyen sebességgel állhatott volna meg az elütés helyéig, az észlelési lehetőség határáról, (lassítással, ill. vészfékezéssel)?
4. Megállapítható-e a vezető részére észlelési/cselekvési időkésedelem?

Pályaelhagyással kapcsolatos kérdések:

1. Mi okozhatta a stabilitásvesztést?
2. Milyen haladási sebesség mellett következett be a baleset?
3. Befolyásolta-e bármilyen kívülálló ok a baleset létrejöttét, vagy a vezető a sebességét nem az útviszonyoknak megfelelően választotta meg?
4. Milyen sebességgel lehetett volna az útkanyarban biztonságosan haladni, és milyen sebesség felett alakul ki a pályaelhagyás lehetősége?

Fékezéssel kapcsolatos kérdések:

1. Mennyi volt a jármű korábbi, balesetet megelőző és a reakció pillanati haladási sebessége?
2. Mennyi volt az ütközési sebesség?
3. Ha a jármű bizonyos sebességre lelassult, az előzőleg hagyott féknyom alapján milyen sebességgel haladhatott a nyomot hagyó fékezés meghatározásakor?
4. Mennyi volt az elhatározás és az ütközés közötti távolság, illetve ez alatt mennyi idő telt el?
5. Adott sebességről milyen távolságon belül lett volna a jármű megállítható:
 - a. vészfékezéssel,
 - b. lassító fékezéssel?
6. Az elhatározás-ütközés közötti távolságról milyen haladási sebesség esetén lehetett volna a járművet megállítani:
 - a. vészfékezéssel,
 - b. lassító fékezéssel?
7. Mennyi a helyszínen megengedett sebesség:
 - a. vészfékezéshez,
 - b. lassító fékezéshez tartozó féktávolsága?

Az általánosságban feltett kérdések:

1. Mennyi volt a jármű(vek) korábbi haladási sebessége?
2. Mennyi volt az elütési sebesség?
3. Milyen volt az elütés formája (frontális-, sarok-, elsodrásos-)?
4. Hol volt az elütés nyomszerű vagy lehetséges helye?
5. A gyalogos mozgása, vész helyzetben megtett útja, eközben eltöltött ideje, mozgássebessége?
6. A járművezető ténylegesen hol észlelte a gyalogost, ill. hol határozta el a megállítást?
7. Amikor a gyalogos az úttestre lépett, vagy átlépte a felező vonalat, stb., vagy abba a helyzetbe került, hogy észlelni lehetett, milyen távolságra volt a jármű a gyalogos áthaladási vonalától?

8. Az észlelés és elhatározás a veszélyhelyzet kialakulásának pillanatában, vagy késedelemmel történt-e?
9. Szakértői eszközökkel megállapítható-e észlelési és/vagy cselekvési késedelem?
10. Milyen sebességről lehetett volna a járművet a gyalogos haladási vonaláig megállítani, a tényleges észlelés, ill. a veszélyhelyzetbe kerülés pillanatától?
11. Egyéb elhárítási lehetőségek?

Ütközéssel kapcsolatos kérdések:

1. Mi volt a részes járművek balesetet megelőző haladási sebessége?
2. Mennyi volt a járművek ütközési sebessége?
3. Mi volt a járművek ütközéskor, ill. a korábban az észleléskor elfoglalt helyzete?
4. Melyik jármű tért át a másik jármű által használt forgalmi sávba?
5. Milyen sebességről lehetett volna a járműveket az ütközési pontig megállítani?
6. Mik voltak az ütközést megelőző járműhelyzetek út-idő összefüggése?
 - a) Sorozatütközés esetén: Mi volt az ütközési sorrend, az ütközést megelőző, illetve az ütközési sebességek, ki ütközött először, kivel, hol?