

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Szakértői és Kutató Központ	
Postai cím: Mosonyi utca 9.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:  
„Oracle licenszek beszerzése”

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség: (mintakonfiguráció)

Tétel	Cikkszám	Termék megnevezése	mennyiség	Mennyiségi egység
1.	ORCLDBSE2PR	Oracle Database Standard Edition 2	4	db
2.	ORCLSDSE2PR	Oracle Database Standard Edition 2 1 év support	4	db

Ajánlatkérő a megadott típusmegjelölést kizárólag a termék könnyebb beazonosíthatósága és a maximális kompatibilitás, a komponensek együttműködő képessége és a gyártói szakszerű támogatottság, valamint a jövőbeni átlátható, egyszerű és biztonságos üzemeltetés érdekében szerepelteti.

Amennyiben a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozik, az ilyen hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása érdekében történik, s az ilyen megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő lehetővé teszi az egyenértékű ajánlatok benyújtását is.

- Az egyenértékűség bizonyítása az Ajánlattevő feladata. Az egyenértékűség igazolásához az Ajánlattevők számára a bizonyítékok minden formájának használata megengedett. Amennyiben Ajánlattevő a műszaki leírásban szereplő termékekkel egyenértékű terméket kíván megajánlani, akkor az ajánlathoz csatolni kell az egyenértékűséget alátámasztó műszaki leírásokat vagy egyéb, az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat, ide sorolva különösen, de nem kizárólagosan a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítését. A nem EU-ból származó egyenértékű termék megajánlása esetén szükséges a hazai, vagy EU-s forgalomba hozatali engedély benyújtása is.

Ajánlatkérő a mintakonfigurációban felsoroltakkal egyenértékű terméket is elfogad, ha az megfelel az eszközök specifikálását tartalmazó táblázatokban leírt elvárt paramétereknek.

Ajánlatkérő egyértelműsíti, hogy az egyenértékűségre vonatkozó előírásokat a műszaki leírásban megadott termék jellemzőinél rögzített elvárt paraméterekre vonatkoztatja.

**CPV Kód:**

48611000-4 Adatbázis-kezelő szoftvercsomag  
72500000-0 Számítógépekkel kapcsolatos szolgáltatások

**Részajánlattétel kizárása:**

A részajánlattételi lehetőség nem biztosított, mert a beszerzés tárgyának elemei közötti összefüggés nem teszi ezt lehetővé, a részajánlattétel lehetőségének biztosítása ellentétes a gazdasági és szakmai észszerűséggel. A szolgáltatás egyetlen egységet képez, létrehozásához a fenti tevékenységek összehangolt végzése szükséges.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész, XVI. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második Rész, XVI. fejezet, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újraindítás.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] /S [ ] [ ] [ ]-[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2023/03/27
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup> Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ ] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>****V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [ 5 ]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):	
TIGRA Kft. 1118 Budapest, Budaörsi út 64. 12218778-2-44	23 535 740	
BRAVONET Kft. 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 23768569-2-42		
Delta Systems Kft. 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74. 13978774-2-44		
FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft. 1123 Budapest, Táltos utca 1. 24278353-2-43		
i-Cell Mobilsoft Zrt. 1037 Budapest, Bécsi út 271. 24132402-2-44		
REMEDIOS Zrt. 1062 Budapest, Teréz krt. 55-57. 23037490-2-42		
Soloron IT Zrt. 1139 Budapest, Váci út 91/A. 26789402-2-41		
Tigra Rendszerház Kft. 1118 Budapest, Budaörsi út 64. 13284220-2-43		
– közös ajánlattevők		

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
Sysman Informatikai Zrt. 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em. 12948901-2-41	23 942 400
CLARMONT I.S. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1051 Budapest, Szent István tér 11/B. 5. em. 13730848-2-41	
Invigor Informatika Kft. 1023 Budapest, Bécsi út 4. 2. em. 14757671-2-41	

NETvisor Informatikai és Kommunikációs Zrt. 1119 Budapest, Petzvál József utca 56. 14023059-2-43 CDSYS Nyrt. 1037 Budapest, Montevideo utca 2. B. ép. 32010266-2-41 – közös ajánlattevők	
--	--

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
<b>TRACO Zrt.</b> 1077 Budapest, Izabella utca 5. 11856403-2-43  ATOS Magyarország Kft. 1117 Budapest (Infopark), Neumann János utca 1. A. ép. 1. em. 10378144-2-43 Omnit Solutions Kft. 1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 2. 23089071-2-41 WEBváltó Kft. 1095 Budapest, Soroksári út 32-34. E. ép. 6. em. 11939656-2-43 – közös ajánlattevők	<b>25 405 748</b>

Indokolás: a fent megnevezett közös ajánlattevők a kizáró ok hatálya alatt nem állnak, ajánlati áruk nem minősül aránytalanul alacsonynak, ajánlati áraik a keretmegállapodásban foglaltaknál kedvezőbbek, továbbá az ajánlatuk mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

A keretmegállapodás II. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár. Az értékelési sorrend az érvényes ajánlatok ajánlati árai alapján a következő:

sorrend	konzorciumvezető neve és ajánlati ár
1.	<b>TIGRA Kft.</b>
	<b>23 535 740</b>
2.	<b>Sysman Informatikai Zrt.</b>
	<b>23 942 400</b>
3.	<b>TRACO Zrt.</b>
	<b>25 405 748</b>

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok):

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka:

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
<p>TIGRA Kft. 1118 Budapest, Budaörsi út 64. 12218778-2-44</p> <p>BRAVONET Kft. 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 23768569-2-42</p> <p>Delta Systems Kft. 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74. 13978774-2-44</p> <p>FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft. 1123 Budapest, Táltos utca 1. 24278353-2-43</p> <p>i-Cell Mobilsoft Zrt. 1037 Budapest, Bécsi út 271. 24132402-2-44</p> <p>REMEDIOS Zrt. 1062 Budapest, Teréz krt. 55-57. 23037490-2-42</p> <p>Soloron IT Zrt. 1139 Budapest, Váci út 91/A. 26789402-2-41</p> <p>Tigra Rendszerház Kft. 1118 Budapest, Budaörsi út 64. 13284220-2-43</p> <p>– közös ajánlattevők</p>	<p>23 535 740</p>

**Indokolás:**

Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, ajánlata érvényes, továbbá az értékelési szempontokra tekintettel legalacsonyabb árú ajánlatot nyújtotta be.

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
<p>Sysman Informatikai Zrt. 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em. 12948901-2-41</p> <p>CLARMONT I.S. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1051 Budapest, Szent István tér 11/B. 5. em. 13730848-2-41</p> <p>Invigor Informatika Kft. 1023 Budapest, Bécsi út 4. 2. em. 14757671-2-41</p> <p>NETvisor Informatikai és Kommunikációs Zrt. 1119 Budapest, Petzvál József utca 56. 14023059-2-43</p> <p>CDSYS Nyrt. 1037 Budapest, Montevideo utca 2. B. ép. 32010266-2-41</p> <p>– közös ajánlattevők</p>	<p>23 942 400</p>

**Indokolás:**

Kizáró ok hatálya alatt nem áll, továbbá az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, ajánlata érvényes,

továbbá az értékelési szempontra tekintettel a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatotnyújtotta be.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup> igen nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
Telekom Rendszerintegráció Zrt 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36. 12928099-2-44	27 027 392
Grepton Zrt. 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 48-52. 12613056-2-42	
– közös ajánlattevők	

**Közös ajánlattevő csak Felolvasólapot nyújtott be!**

*Fent nevezett közös ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel nem tehető érvényessé. Fent nevezett közös ajánlattevők ajánlata kizárólag felolvasólapot tartalmaz.*

**Indokolás:**

*Az ajánlat nem teljes körű ajánlat, mert nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás „15. Az ajánlatok értékelési szempontja” pontjában meghatározott az értékelési szempont szerinti ajánlati elemet alátámasztó „Részletes árajánlat és műszaki-szakmai ajánlat” elnevezésű nyilatkozatot, mely jelen közbeszerzési eljárás keretei között szakmai ajánlatnak (lásd: Kbt. 3. § 37. pontja szerint) minősül tekintettel arra, hogy az ajánlattevők a Kereskedelmi ajánlat megfelelő benyújtásával teszik meg érdemi vállalásukat, itt mutatják be a beszerzési igény szerinti „terméket” — többek között — a cikkszám és termék nevének ismertetésével. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján, (amellyel egyébként a Közbeszerzési Hatóság 2023.02.20. napján közzétett, a hiánypótlás szabályairól szóló útmutató is teljes összhangban van) amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátra tekintettel nem javítható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető. A D.47/15/2015. számú határozatban a Döntőbizottság — többek között — kiemeli, hogy számítástechnikai eszközök esetében különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága. A Kbt. kőgens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőn követően ajánlati kötöttség állt fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. Jelen esetben az ajánlattevő egyáltalán nem közölt adatot a szállítandó termékekről.*

*Fentiekre tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat (összhangban a D.225/9/2009., illetve a D.347/17/2018. számú határozatban foglaltakkal), úgynevezett „biankó” ajánlat, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései), valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótlható.*

*Tekintettel arra, hogy az ajánlat kizárólag felolvasólapot tartalmaz, és az ajánlat a fentebb kifejtettek alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései), valamint a b) pont szerinti*

*korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás „21. Az ajánlatba csatolandó dokumentumok köre” pontjában meghatározott tartalmi előírásoknak sem, hiszen a felolvasólapon kívül semmilyen egyéb, az ajánlat érvényessége körében vizsgálandó dokumentumot/nyilatkozat nem került benyújtásra.*

*Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlat a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel sem tehető érvényessé.*

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
4iG Nyrt. 1037 Budapest, Montevideo u. 8. 12011069-2-44 –ajánlattevő	38 990 336

Fent nevezett ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel nem tehető érvényessé.

Indokolás: Ajánlattevő ajánlatában és később a hiánypótlási felhívás keretében sem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:

- A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozat („B” jelű melléklet)
- Nyilatkozat tényleges szállítóról, megajánlott termék / szolgáltatás árlistában való szerepléséről és kizáró okokról („C” jelű melléklet)
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában („E” jelű melléklet)
- Nyilatkozat fordításról (*adott esetben*) („G” jelű melléklet)
- Az ajánlat üzleti titokként megjelölt része (*adott esetben*) („H” jelű melléklet)
- Nyilatkozat a megajánlott termékekre vonatkozóan („I” jelű melléklet)
- Nyilatkozat az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5K. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról („J” jelű melléklet)

Továbbá ajánlattevő felvilágosítás kérés keretében cégszerű vagy elektronikus aláírással ellátott dokumentumban nem tisztázta, hogy a DKM01OLIC20 azonosító számú keretmegállapodásban (a továbbiakban: keretmegállapodás) és a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaktól eltérően miért állapított meg magasabb árat az „ORCLSDBSE2PR” cikkszámú, „Gyári támogatás” paraméter megnevezésű szolgáltatás vonatkozásában.

Az ajánlattevő nem teljesítette a számára előírt felvilágosítás adást és hiánypótlást így ajánlata az eredeti tartalom szerint került elbírálásra. Ajánlattevő nem tisztázta a KM listaárnál magasabb megajánlások okát, ennek hiányában ajánlatkérőnek az eredeti ajánlat alapján szükséges megállapításokat tennie. Ajánlattevő az ajánlattételi határidő napján hatályos, DKR-ben közzétett napi árlistájánál magasabb áron kínálta a pénzügyi ajánlatában a megjelölt tételt, amely nem felel meg a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, és az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak, amely szerint az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet a versenyranyitás során.

Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a keretmegállapodás V.1.1. pontjában meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlat a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekményekkel sem tehető érvényessé.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**


### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

#### **VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2023..... / Lejárata: 2023.....

#### **VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023. 04. 21.**

#### **VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023. 04. 21.**

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup>
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup>
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup>
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup>
<p>VI.1.10) További információk: <sup>2</sup></p> <p>Keretmegállapodás első részét megindító felhívás azonosító száma: TED 2020/S 116-282086  A keretmegállapodás első részét megindító ajánlati felhívás feladásának napja: 2020. 06. 17.  A keretmegállapodás azonosítószáma: <u>DKM01OLIC20</u>  A keretmegállapodás megnevezése: „Meglévő Oracle szoftverlicencek bővítése (OLIC20)”  A keretmegállapodás megkötésének időpontja: 2020.10.26.  A keretmegállapodás lejártának dátuma: 2023.04.26.  A keretmegállapodás időtartama: a keretmegállapodás megkötésétől számított 24 hónap, amelyet a DKÜ Zrt. egyoldalú nyilatkozattal további 6 hónappal meghosszabbított.  Jelen eljárás megindításának napja szerinti KM teljesülési adat (%): 28,1 %  A DKR száma (versenyújranyitási azonosító): <u>21328</u></p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   Ellenjegyző:  Czira György  felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  00814 </div> <div style="text-align: center; color: blue;"> Czira György  felelős akkreditált  közbeszerzési szaktanácsadó  lajstromszám: 00814 </div> </div>